



OTSUS
taotluse rahuldamata
jätmise kohta

31.03.2025

nr 11.3-1/25/1676

Vabariigi Valitsuse 29.11.2021 määruse nr 108 „Taaste- ja vastupidavuskava elluviimise korraldus ja toetuse andmise üldtingimused“ (edaspidi *üldmäärus*) § 4 lg 7 punkti 3 ja kliimaministri 24.10.2023 määruse nr 62 „Ehituse e-hüppe toetuse andmise tingimused ja kord“ (edaspidi *meetme määrus*) § 16 lõike 5 ja § 18 lg 1 punkti 2 alusel, **Riigi Tugiteenuste Keskus** (edaspidi *vahendusasutus*)

otsustab:

1. jätta rahuldamata toetuse taotleja **Sunshine Valley OÜ**, registrikood **16282058**, aadress **Kase tn 6-8, Järva-Jaani alev, Järva vald, Järva maakond, 73301** (edaspidi *taotleja*) esitatud taotlus „**PVaggregator**“ nr **20.1.01.25-0969**.

Vastavalt meetme määruse § 18 lg 1 punktile 2 jäetakse taotlus rahuldamata, kui taotlus ei kuulu rahuldamisele vastavalt § 16 lõikele 5. Meetme määruse § 16 lõike 5 taotluse hindamine lõpeb ja tehakse taotluse rahuldamata jätmise otsus, kui hindamiskriteeriumide 1, 2, 3 või 4 hinne on väiksem kui 2.

Taotleja esitas vahendusasutusele meetme määruse § 6 lg 1 punktis 1 nimetatud tegevusele taotluse. Vastavalt meetme määruse § 14 lõikele 2 tunnistas vahendusasutus taotleja ja taotluse nõuetele vastavaks.

Vahendusasutus edastas nõuetele vastava taotluse ekspertidele hindamiseks. Meetme määruse § 16 lõike 1 alusel hindas taotlust valdkonna kaks eksperti. Taotluse hindamisel lähtusid eksperdid meetme määruse § 16 lõikes 3 sätestatud hindamise kriteeriumitest ning meetme määruses ja hindamise tööprotsessis sätestatud nõuetest.

Eksperdid on hindamiskriteeriumis 3 „Projekti kvaliteet“ andnud hindeks 1 järgmise põhjendusega: „*Taotluses on kirjeldatud, et lahendus "Integreerimine e-ehituse platvormiga: Platvorm võimaldab kogutud andmeid jagada ja siduda teiste ehitusprojektidega, parandades andmete kättesaadavust ja sektori üldist digitaalsust*“. Esiteks pole hindajatel aru saada, mida täpselt on selle all silmas peetud, teiseks pole taotleja olnud e-ehituse platvormi arendusmeeskonnaga ühenduses. Eeltöö põhjal oleks ta teadnud, et sellise ühenduse analüüs, teostus ning õiguslikult korraldamine ei mahu antud projekti kestuse sisse. Kuna taotlejal pole seetõttu võimalik teha projekti lõppedes taotluses kirjeldatud prototüübi demo, ei ole võimalik antud projekti rahastada. Probleem on ka sõnavaras - projekti lõpus peaks valmima turustatav prototüüp. Juhime tähelepanu, et

tarkvara prototüüp ei ole valmis klientide protsessides juurutamiseks, vaid see faas on alles esialgse idee testimiseks“. Kuivõrd hindamiskriteeriumi 3 „Projekti kvaliteet“ hinne on väiksem kui 2, siis eksperdid taotlust edasi ei hinnanud ning vahendusasutus teeb taotluse rahuldamata jätmise otsuse.

2. Otsuse lisaks on väljavõtte ekspertide hindamislehest, milles kajastub ekspertide hinnang hinnatud hindamiskriteeriumidele.
3. Otsuse peale võib enne halduskohtule kaebuse esitamist esitada vaide meetme määruse § 5 sätestatud korras, esitades vaide vahendusasutusele 30 päeva jooksul arvates päevast, mil isik sai otsusest teada või oleks pidanud teada saama.

(allkirjastatud digitaalselt)

Marge Kõiva
elukestva õppe ja IT-arenduse talituse juhataja

Koostaja: Katrin Kruusimäe
5078827
Katrin.Kruusimae@rtk.ee